

SITUER LE « LOCAL » DANS LA CONSOLIDATION DE LA PAIX

La consolidation de la paix est une industrie en croissance dans les communautés touchées par les conflits en Afrique subsaharienne et une partie de plus en plus importante des portefeuilles programmatiques de nombreux donateurs et partenaires externes. Cette croissance a entraîné une controverse sur le succès des efforts de consolidation de la paix et la façon de les évaluer, mais aussi sur de nouveaux domaines importants de consensus. En particulier, les acteurs à tous les niveaux du processus de consolidation de la paix reconnaissent maintenant l'importance des programmes qui s'attaquent aux moteurs locaux et aux dimensions locales des conflits et qui autonomisent les acteurs et les organisations locaux, en parallèle ou en remplacement des approches de consolidation de la paix « libérales » plus traditionnelles qui mettent l'accent sur des mécanismes de paix formels et descendants. Cette fiche d'information fournit un aperçu des conclusions d'un rapport de recherche RESOLVE s'appuyant sur une vaste revue de la littérature et quatre études de cas provenant d'exemples de premier plan de consolidation de la paix locale post-conflit en Afrique subsaharienne. Le rapport soutient que le terme « local » dans la consolidation de la paix locale est mieux défini comme la connaissance locale des moteurs et des dynamiques de conflit et des définitions de la paix définies localement et spécifiques au contexte. Cela ne signifie pas nécessairement qu'il faut travailler avec des acteurs et des institutions « traditionnels » ou les responsabiliser (une catégorie très contestée, en tout cas). Cela ne doit pas non plus signifier une focalisation étroite sur les facteurs de conflit infranationaux et les acteurs de la paix au détriment de l'évaluation de la façon dont les dynamiques nationales et internationales façonnent les défis de paix locaux (et vice versa).

Les donateurs internationaux et les acteurs de la paix sont plus efficaces lorsqu'ils sont conscients que tous les acteurs potentiels de la consolidation de la paix (acteurs nationaux et locaux, mais aussi donateurs externes, « experts » et exécutants) ont leurs propres agendas et que les efforts de consolidation de la paix déployés au niveau infranational et impliquant les acteurs locaux ne sont pas automatiquement dotés d'une légitimité et d'une adhésion communautaire simplement en raison de leur « caractère local ». Les acteurs internationaux doivent également être flexibles et ouverts pour établir des partenariats avec un large éventail d'acteurs locaux, y compris ceux qui ne répondent pas aux attentes internationales préconçues quant à l'apparence d'un partenaire local efficace (souvent vieux, masculin et « traditionnel »).

Pour en savoir plus, voir : Kendhammer, Brandon et Wyatt Chandler. *Situer le « Local » dans la consolidation de la paix*. RESOLVE Network, 2021.

QUESTIONS ET DÉBATS CLÉS

Compte tenu de la nécessité cruciale d'une consolidation de la paix efficace et de la demande croissante de la part des donateurs et des partenaires externes en matière de responsabilité et d'efficacité, le rapport passe en revue un large éventail de publications savantes et de praticiens sur le thème de la consolidation de la paix « locale » dans le but d'aider les décideurs à mieux comprendre les possibilités, les défis et les compromis. Plus précisément, il aborde quatre questions clés et débats autour de l'applicabilité de la consolidation de la paix locale, avec une référence particulière aux expériences et aux cas d'Afrique subsaharienne :

- 1** Où est le « local » dans la « consolidation de la paix locale » ? Quels acteurs et espaces comptent comme locaux (et pourquoi), et comment les différentes définitions de la pratique locale dans la consolidation de la paix peuvent-elles expliquer pourquoi certains programmes réussissent mieux à contribuer à une paix durable que d'autres ?
- 2** Quelles sont les relations possibles entre les approches de paix « libérale »/nationale et locale, et quelles sont les promesses et les pièges de la consolidation de la paix « hybride » ?
- 3** Quel est le meilleur rôle des bailleurs de fonds et des organisations externes pour soutenir la consolidation de la paix orientée localement et le travail des artisans de la paix locaux, et quelles sont les opportunités et les défis pour les deux parties ?
- 4** Comment pouvons-nous mieux mesurer et évaluer les approches locales de consolidation de la paix comparativement et développer les meilleures pratiques, compte tenu de leur engagement à s'adapter aux contextes locaux ?

LEÇONS APPRISSES ET RECOMMANDATIONS STRATÉGIQUES



Le terme « local » n'est pas facilement défini pour la consolidation de la paix, et la définition qui est appliquée peut avoir un impact considérable sur les processus de paix et les résultats.

L'absence d'un cadre commun sur ce qui compte comme « local » d'un contexte à l'autre (ou même dans le même espace) met en conflit des efforts apparemment compatibles entre eux et produit des conséquences inattendues lorsque ces conflits impliquent la distribution de ressources et la reconnaissance. Souvent, la solution à ce problème de définition consiste à établir des priorités organisationnelles claires fondées sur les connaissances localisées d'un contexte de conflit donné. Ces connaissances localisées ne sont ni bon marché ni faciles à obtenir (en particulier pour les bailleurs de fonds externes), et les gouvernements nationaux, les acteurs de conflit et les communautés locales ont tous leurs propres intérêts qui façonneront le flux d'informations.



Les mesures de la paix locale doivent être flexibles et dépendantes des conditions.

Si, comme la littérature l'indique clairement, les définitions de la paix locale doivent être définies localement par les parties prenantes, alors ce qui doit être normalisé n'est pas le résultat, mais le processus de reconnaissance de la nécessité de cette contribution, en donnant la priorité à sa collecte, et l'utiliser pour prendre des décisions qui engagent les parties prenantes locales en tant que partenaires et propriétaires. Choisir des partenaires ayant des liens locaux profonds et étendus (en particulier parmi les groupes que les élites locales traditionnelles ne peuvent pas atteindre) plutôt que ceux ayant une expérience standard et toute faite en matière de suivi et d'évaluation peut entraîner des coûts initiaux, mais se traduire par une meilleure consolidation de la paix à long terme.



Les acteurs externes peuvent et doivent jouer un rôle dans les efforts locaux de consolidation de la paix.

Les acteurs externes peuvent avoir besoin d'examiner et d'ajuster leurs politiques et procédures pour interagir avec les acteurs locaux afin de surmonter les obstacles institutionnels à un engagement local efficace, mais l'objectif doit toujours être de trouver des moyens d'établir des partenariats. Les conflits locaux ont une dimension nationale (et vice versa), et les petits partenaires locaux ne disposent pas toujours des connexions ou des compétences nécessaires pour gérer les défis logistiques et surtout politiques liés au rapprochement entre le local et le national. Les acteurs externes capables de relever ces défis sont indispensables aux efforts de paix locaux qui pourraient autrement être contrecarrés ou ne jamais décoller.



Les approches de paix « hybrides » sont prometteuses, mais tout ne « s'hybride » pas facilement.

Les preuves de l'intégration d'éléments locaux dans des cadres de consolidation de la paix essentiellement libéraux sont au mieux mitigées. Les approches hybrides critiques qui traitent l'autonomisation locale comme une forme de résistance contre les modèles de paix libéraux idéalisent souvent les alternatives traditionnelles et culturelles et ne voient pas leurs pièges potentiels. Les recherches montrent que lorsque les bâtisseurs de la paix internationaux remettent en question leurs suppositions et s'ouvrent aux connaissances et aux perspectives locales, ils font moins de mal et plus de bien. Les meilleurs modèles de paix hybrides sont attentifs aux connexions et aux relations locales-nationales et locales-locales et sont stratégiques dans la façon dont ils relient ces espaces.

RESOLVE NETWORK

Meilleure recherche | Pratique éclairée | Amélioration de la politique sur l'extrémisme violent
www.resolvenet.org | @resolvenet

Les opinions exprimées dans cette publication sont celles des auteurs. Elles ne reflètent pas nécessairement le point de vue du réseau RESOLVE, des partenaires reconnus ayant contribué à la production de cette publication, de l'Institut américain pour la paix ou de toute entité du gouvernement américain.



RESOLVE est hébergé à l'Institut américain pour la paix, s'appuyant sur les dix années d'engagement profond de l'Institut dans les communautés touchées par le conflit



RESOLVE tient à remercier l'Agence américaine pour le développement international (USAID) pour son généreux soutien à ce rapport et à l'Initiative de recherche sur les groupes armés communautaires de RESOLVE.